东莞市财政支出绩效评价报告

项目名称：谢岗镇2019-2020年度银山湿地公园建设专项

评价机构：东莞理工学院城市学院

报告编号：

报告日期：2021年9月（盖章）

**摘 要**

为进一步规范财政资金管理，加强部门责任意识，切实提高财政资金资源配置效率和使用效益，根据《项目支出绩效评估管理办法》）财预[2020]10号）、东莞市人民政府办公室关于印发《关于全面实施预算绩效管理的意见》（东府办[2019]51号）、东莞市财政局《关于印发<东莞市市级财政预算项目支出绩效评价管理办法>的通知》（东财[2021]50号）等文件规定，东莞市财政局谢岗分局委托东莞理工学院城市学院（项目负责人为赵书山教授）作为第三方评价机构于2021年7月至9月对“东莞银山市级湿地公园工程项目”开展财政支出重点绩效评价工作，**评价得分为61.3分，绩效等次为中。**

该项目2018-2020年累计下达预算资金11,853.07万元，累计实际支付4,595.66万元，年均预算执行率38.78%。

该项目年度预期产出和效果目标基本完成。

**存在问题：**1. 建设单位对工程管理过于松散，过程管理不完全到位；2.工程变更管理意识有待加强、工程变更管理不规范、增加施工图预算及工程项目结算难度；3.部分工序施工质量不满足设计图纸要求，存在质量缺陷，部分隐蔽工程未验收即进入下一工序，质量把控不严格；4.任务完成时效性较差，未发挥EPC模式的优势；5.预算资金执行率过低，工程设计承包费结算不及时，履约担保函没有按照合同规定及时续期；6.项目存在一些安全隐患亟待消除。

**改进建议：** 1.按合同约定和EPC模式的要求切实履行对承包方在工程建设中的职责，做到不失位、不越位、要到位；2. 加强EPC模式项目管理意识、加强项目管理组织机构设置、规范工程变更管理流程；3.总承包单位需加强施工过程管理，严控施工质量，加强整改力度；4.结合项目特征选择项目建设模式、发挥项目建设模式优势；5.加强工程项目预算和工程结算进度管理，切实履行保证金管理制度，充分发挥预算在工程项目实施过程中的管控作用；6.建议及早、全面、彻底消除安全隐患；7 A区鸟类保护区建设应启动持续改进。

**目 录**

[一、项目基本情况 6](#_Toc84173067)

[**（一）项目建设单位** 6](#_Toc84173068)

[**（二）项目立项背景** 6](#_Toc84173069)

[**（三）资金安排使用情况** 7](#_Toc84173070)

[**（四）项目主要内容** 9](#_Toc84173071)

[**（五）项目绩效目标** 10](#_Toc84173072)

[二、综合评价情况及评价结论 10](#_Toc84173073)

[三、绩效评价指标分析 11](#_Toc84173074)

[**（一）项目前期工作情况** 11](#_Toc84173075)

[**（二）项目管理过程情况** 13](#_Toc84173076)

[**（三）项目产出情况** 20](#_Toc84173077)

[**（四）项目效果情况** 23](#_Toc84173078)

[**（五）逆指标、降档指标和一票否决** 28](#_Toc84173079)

[四、存在问题 28](#_Toc84173080)

[**（一）建设单位对工程管理过于松散，过程管理不完全到位** 28](#_Toc84173081)

[**（二）工程变更管理意识有待加强、变更管理不规范、增加施工图预算及工程项目结算难度** 29](#_Toc84173082)

[**（三）部分工程存在质量缺陷，没有达到设计图纸要求，部分隐蔽工程验收工序不规范，质量把控不严格** 31](#_Toc84173083)

[**（四）任务完成时效性较差，未发挥EPC模式的优势** 34](#_Toc84173084)

[**（五）预算资金执行率过低，工程设计承包费结算不及时，履约担保函没有按照合同规定及时续期** 36](#_Toc84173085)

[**（六）项目存在一些安全隐患亟待消除** 37](#_Toc84173086)

[五、相关建议 37](#_Toc84173087)

[**（一）按合同约定和EPC模式的要求切实履行对承包方在工程建设中的职责** 37](#_Toc84173088)

[**（二）、增强EPC模式项目管理意识、设置好项目管理组织机构、规范工程变更管理流程** 37](#_Toc84173089)

[**（三）总承包单位需加强施工过程管理，严控施工质量，加强整改力度** 39](#_Toc84173090)

[**（四）结合项目特征选择项目建设模式、发挥项目建设模式优势** 39](#_Toc84173091)

[**（五）加强工程项目预算和工程结算进度管理，严格执行保证金管理制度** 40](#_Toc84173092)

[**（六）建议及早、全面、彻底消除安全隐患** 41](#_Toc84173093)

[**（七）A区鸟类保护区建设应启动持续改进** 41](#_Toc84173094)

[六、其他需要说明的问题 42](#_Toc84173095)

根据《中华人民共和国预算法》、财政部《财政支出绩效评价管理办法》（财预〔2020〕10 号）、《关于全面实施预算绩效管理的若干意见》（粤发〔2019〕5号）、《东莞市人民政府办公室关于印发<关于全面实施预算绩效管理的意见>的通知》（东府办〔2019〕51号）和《东莞市级预算项目支出绩效评价管理办法》（东财〔2021〕50号）的有关要求，受东莞市财政局谢岗分局委托，东莞理工学院城市学院作为第三方评价机构对“谢岗镇2019-2020年度银山湿地公园建设专项”开展财政支出重点绩效评价工作。评价时间段为2019年1月1日至2020年12月31日。

一、项目基本情况

**（一）项目建设单位**

**项目主管单位：**东莞市谢岗镇农林水务局

**（二）项目立项背景**

东莞银山市级湿地公园项目选址于谢岗镇西北部，谢岗镇曹乐村、稔子园村内。总规划用地面积1050600平方米（1582.42亩），其中水体面积731800平方米，陆地面积318800平方米。其中，绿化占地面积316342平方米，管理建筑占地面积600平方米，游憩建筑及服务建筑占地面积600平方米，展览馆占地面积258平方米。项目总建筑面积1458平方米，其中管理建筑600平方米，游憩及服务用房建筑面积600平方米，展览馆建筑面积258平方米。项目建筑总占地面积1458平方米，湿地率69.7%。湿地与森林、海洋并称全球三大生态系统。湿地位于陆生生态系统和水生生态系统之间的过渡性地带，生长着很多湿地的特征植物，拥有众多野生动植物资源，是“鸟类的乐园”。湿地强大的生态净化作用，因而又有“地球之肾”的美名。近年来，国家、省、市都非常重视湿地的保护，东莞明确提出，到2021年，要在已经建成的14个湿地公园基础上再新建11个湿地公园。谢岗是东莞东北组团的发展核心区，其中粤海银瓶创新合作发展区紧扣产城融合发展理念，提出要依托谢岗镇山水交融的自然生态资源和丰富的特色人文底蕴，搭建‘一城、一园、一湖、一山’的新型城镇大格局。本项目是粤海银瓶创新合作发展区搭建‘一城、一园、一湖、一山’的新型城镇大格局的重要一环。项目的建设将有利于增加野生动植物栖息地，恢复生态多样性，改善谢岗生态环境；有利于增加居民公共休闲空间，提升城市防洪排涝能力，积累海绵城市建设经验，促进产城融合发展。

**（三）资金安排使用情况**

1、预算资金安排使用情况

2018-2020年累计下达预算资金11,853.07万元，累计实际支付4,595.66万元，年均预算执行率38.78%，具体见下表：

表1：2018-2020年资金预算及实际支付情况表（单位：元）

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目 | 财政下达预算 | 实际拨付预算资金 | 预算执行率 |
| 2018年 | 30,000,000 | 1,048,564.00 | 3.50% |
| 2019年 | 60,000,000 | 41,469,281.61 | 69.12% |
| 2020年 | 28,530,718.39 | 3,438,726.41 | 12.05% |
| 合计 | 118,530,718.39 | 45,956,572.02 | 38.77% |

2、资金使用情况

据项目批复文件，东莞银山市级湿地公园项目批复概算金额9,790.70万元，其中：建安工程费8647.3万元，工程建设其他费用677.17万元，预备费466.22万元。

据中标合同计算，该项目工程签订的各类合同总金额为7973.85万元，占总投资控制价的81.44%，其中施工设计费7628.27万元，监理费92.72万元，勘察等其他费用252.86万元。

该项目工程于2020年8月27日通过竣工验收，现正办理工程结算。据结算资料反映，除了施工设计承包费和监理费至今尚未结算之外，其他的费用主要包括工程前期费用、勘察费、招标代理费等已结算完毕，结算总金额为252.86万元，占合同总金额的3.2%，这部分费用基本上按照合同支付完毕；工程施工设计承包费已支付4322.1万元，占合同总金额的56.66%；工程监理费已支付33.79万元，占合同总额的36.44% 。截至目前为止，已支付金额为4595.66万元，占合同总金额的57.63%。（详见下表1-2）

表2 项目合同执行情况表 （单位：万元 ）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 项目内容 | 合同价款 | 结算价款  （财审价） | 已付金额 | 已付金额占合同比例 |
| 1、总体规划和可行性报告咨询 | 29.51 | 29.51 | 29.51 | 100.00% |
| 2、环境影响报告表编制服务费 | 2.04 | 2.04 | 2.04 | 100.00% |
| 3、水土保持服务 | 8.83 | 8.83 | 8.83 | 100.00% |
| 4、（初步设计）工程设计费 | 97.54 | 97.54 | 87.78 | 90.00% |
| 5、勘察费 | 31.50 | 31.50 | 28.16 | 89.39% |
| 6、现状地形测量 | 35.81 | 35.81 | 35.81 | 100.00% |
| 7、工程施工设计费 | 7,628.27 | 未审 | 4,322.10 | 56.66% |
| 8、工程监理费 | 92.72 | 未审 | 33.79 | 36.44% |
| 9、水循环工程方案设计费 | 14.29 | 14.29 | 14.29 | 100.00% |
| 10、涉石马河防洪评价费用 | 14.00 | 14.00 | 14.00 | 100.00% |
| 11、招标代理费用 | 19.34 | 19.34 | 19.34 | 100.00% |
| 合计 | 7,973.85 | 252.86 | 4,595.66 | 57.63% |

**（四）项目主要内容**

东莞银山市级湿地公园规划用地面积1050600平方米（1582.42亩），其中水体面积731800平方米，陆地面积318800平方米。绿化占地面积316342平方米，管理建筑占地面积600平方米，游憩建筑及服务建筑占地面积600平方米，展览馆占地面积258平方米。项目总建筑面积1458平方米，其中管理建筑600平方米，游憩及服务用房建筑面积600平方米，展览馆建筑面积258平方米。项目建筑总占地面积1458平方米，湿地率69.7%。东莞银山市级湿地公园除承担湿地保护与利用、科普教育、湿地研究、生态观光、休闲娱乐等常规功能外，还需要承担城市防洪排涝等功能。项目总体划分为湿地保育区、恢复重建区、宣教展示区、合理利用区、管理服务区。

**（五）项目绩效目标**

根据东莞市谢岗镇人民政府农林水务局填报的本项目财政支出预算绩效目标申报表（2019），并综合项目建议书和可行性研究报告，本项目的绩效目标是：进一步加强湿地资源的保护工作，促进湿地资源可持续利用，逐步提高银山及周边区域水源涵养和水质净化能力，改善野生动植物栖息地环境，构建稳定的湿地生态系统；增加居民公共休闲空间；提升城市防洪排涝能力；积累海绵城市建设经验，促进产城融合发展。

二、综合评价情况及评价结论

通过分析项目单位提供的相关资料、现场核实、走访和问卷调查等，得出如下结论：该项目的数量、质量、效果的预期目标大部分完成，实施效果较好，湿地公园实现了湿地景观资源建设与旅游服务设施建设相结合，建设湿地漫游驿站、观鸟小站等项目，开展湿地认知与探索、休闲游憩以及谢岗特色文化体验等生态旅游活动，给广大游客提供了较好的科普教育、湿地研究、生态观光、休闲娱乐场所，社会满意度评价值84.76%；存在主要问题：工程管理过于松散、工程变更管理不规范、部分隐蔽工程质量把控不严格、未发挥EPC模式的优势等。经综合评价，本项目评价结果为61.3分，评价等次为中。其中，前期工作得分13.5分、项目管理得分15.8分、项目产出得分15.5分、项目效益得分16.5分。（具体评分情况详见附件：东莞银山市级湿地公园工程项目绩效评价指标表）。

三、绩效评价指标分析

**（一）项目前期工作情况**

1、项目立项

（1）项目规范性。（孙）该项目立项程序比较规范，能够按照《东莞市政府投资项目管理办法》、《谢岗镇财政投资建设项目管理暂行办法（2020年修订）》规定的程序逐级申报获批，具备项目建议书、可行性研究报告并上报发展改革部门审批，编制初步设计和概算。但存在问题：①初步设计方案与最终实施结果不完全吻合，如增加栖风水榭、汀步、道路单向改环向等；②项目建议书编制时间为2018年8月，项目建议书批复时间为2018年6月12日，不符合先上报项目建议书，后批复项目建议书的逻辑；③可行性研究报告日期均为2018年8月，可行性研究报告批复为2018年8月2日，项目建议书未体现具体编制日期，无法判断可行性研究报告是否后补。④项目前期存在2次勘探，第1次勘探内容考虑不周，补充第2次勘探。⑤项目建议书中7.11灾害防御设计中第3条地质灾害防止规划中"(1)根据地震烈度分区，谢岗镇属于六度设防区，新建工程按照国家《建筑抗震设防分类标准》(GB50223-2008)、《建筑抗震设计规范》(GB50011-2001)设防"，该规范已过期，我国现行规范为《建筑抗震设计规范》(GB50011-2010)(2016年版)。

（2）项目目标明确性。该项目采用EPC承包模式，该模式优点在于业主对工程总承包项目进行整体的、原则的、目标的协调和控制，业主把工程的设计、采购、施工全部委托给一家工程总承包商，总承包商对工程的安全、质量、进度和造价全面负责，工作范围和责任界限清晰。该项目总承包单位是由岭南生态文旅股份有限公司及岭南设计集团有限公司组成的联合体。存在问题：①项目建设过程中，建设单位未编制下发具体施工设计任务书，施工设计目标及施工内容不够明确，导致后期项目实施结果与前期初步设计方案偏差较大。②施工准备工作不充分，导致工程项目开工有延期，依据合同约定开工日期是2019年1月25日，实际开工日期为2019年02月19日，延长25天开工。③业主对工程实施过程参与程度低，控制力度较低，对具体实施工作介入较少，未制定明确的考量该EPC工程项目成功的指标体系和技术标准。

（3）绩效目标设置合理性。经查询该项目2020年谢岗镇财政项目支出绩效目标申报表，总的产出数量指标、质量指标、满意度指标等的内容和指标值设置比较合理。存在的问题主要有：①所显示的填报日期为2021-06-21，填写时间严重滞后。②该申报表的中期滚动目标为空白；作为连续性项目来说，年度目标与总体目标区分度不够明晰。③部分三级指标设定不合理，指标值的考核内容不规范。如社会、经济、生态效益指标的三级指标设定为“合同结算争议率”，与本项目的社会、经济、生态效益的关联度明显不强。时效指标（工期指标）的三级指标设定为“项目验收时间”，其计划值设定为2021年，大幅度落后于项目原计划竣工验收时间，且在明知2020年1月份已试运营的前提下，将验收时间计划值定为2021年不合常理。

项目立项评价指标分值为16分，评价得10.5分，得分率为65.63%。

2、预算配置。（经查阅2018年-2020年谢岗镇农林水务局预算批复文件、银山湿地公园项目（基建）的支付汇总表、资金支付请款资料等相关文件资料，预算资金申请、审批拨付手续符合文件要求。不过，2018年和2020年预算完成率过低，反映预算编制不够精确、严谨，资金预算计算依据欠科学、合理。

预算配置评价指标分值为4分，评价得3分，得分率为75% 。

**（二）项目管理过程情况**

1、业务管理

（1）管理制度健全性。项目实施单位制订的相关管理制度有:关于印发《谢岗镇财政投资建设项目管理暂行办法（2020年修订）》的通知(谢府〔2020〕13号 ),关于印发《谢岗镇财政性资金投资基本建设项目工程价款管理办法》的通知(谢党政综办〔2021〕35号) 存在的问题：①依据可行性研究报告第十一章要求应设置项目组织结构及人员，项目建设单位未设置项目组织结构及人员；②未针对该EPC工程制定项目管理规划大纲、项目管理实施细则、合同管理制度、质量管理制度、安全及环境管理制度、验收制度、绩效管理制度，工程变更制度等。③无针对性的管理制度，无法体现管理制度与合同规定的目标是否具有一致性。

（2）制度执行有效性

1）工程管理有效性。该项目采用EPC承包模式，但建设单位也需投入一定的人力和精力对工程总承包项目进行整体的把控、有效的管理。建设单位对工程管理的有效性，主要体现在：建设单位对设计、施工、采购的任务下发、审批及监督是否规范，执行情况是否有效。根据总承包合同14.1.2条，承包人应按合同约定进行材料、工程设备和工程的试验和检验，并为监理人对上述材料、工程设备和工程的质量检查提供必要的试验资料和原始数据。根据现有材料，施工单位基本按照合同要求，提供了各种材料入场后的《试验与检验报告》，如钢筋、混凝土、蒸压灰砂砖、混凝土用石、混凝土用砂、水泥等材料进场后按照规范要求进行了抽检，具备材料检查报告。

存在的问题：①总承包合同第一节3.10约定：“本项目的总工期为166日历天，其中设计工期:21个日历天(不包含发包人对图纸的审核时间以及报送相关部门审批的时间)”。施工合同4.12条要求承包人根据合同进度计划编制更为详细的分阶段或分项进度计划报监理人批准。发包人和监理人对承包人提交的进度计划进行审核并提出意见。但经查阅，总承包单位未提供该项目的施工图设计计划；施工合同5.2条要求承包人应按照发包人要求，在合同进度计划中专门列出设计进度计划，报发包人批准后执行。承包人需按照经批准后的计划开展设计工作。但实际上，未见承包人按照上述要求，提交设计阶段的施工图进度计划，未见发包人的审批意见，也未见建设单位发函督促总承包单位补充施工图设计计划；②据现有资料反映，建设单位未派遣甲方代表驻场进行项目管理工作；③施工过程中，未提供各种建材（如钢筋、混凝土、苗木等）的进场验收报告，以苗木为例，无苗木进场检查报告，则无法判断苗木名称、规格、来源、胸径、高度、冠径、土球径等信息是否符合设计要求。

2）工程监理有效性。监理单位制订的相关管理制度有:《东莞银山市级实地公园项目监理规划》《东莞银山市级湿地公园项目监理实施细则》《东莞银山市级湿地公园项目构筑物监理实施细则》《东莞银山市级湿地公园项目扬尘监理实施细则》《东莞银山市级湿地公园项目安全监理实施细则》。

存在的问题：①缺监理签字确认的进场验收报告；②未见监理过程的周志、月报。③无材料显示，监理例会是否定期开展，未见会议纪要。

3）项目工程变更规范性

存在的问题：依据项目施工图纸及项目实施最终结果，施工过程中存在工程变更的情况，工程类项目进行工程变更应履行基本的变更程序及规定，变更文件应齐全，包括但不限于：工程变更申请报告、工程变更通知、设计修改通知单工程变更现场会议纪要、变更工程数量计算表、变更工程数量计算表、变更前后影像资料、设计修改通知单及变更预算书、工程变更审批表、变更结算书等。本项目实施过程发生变更，但无任何变更往来文件及图纸资料等。。

4）验收及资料归档规范性。项目基本按工程设计和合同约定完成各项内容；具备基本的技术档案和施工管理资料；有工程使用的主要建筑材料（如建筑钢筋、钢材、管材、混凝土用石、蒸压灰砂砖、水泥、蘑菇肥、基层材料等）出厂合格证、建筑材料、构配件和设备的进场试验报告；具备建设单位、勘察单位、总承包单位、监理单位等签署的竣工验收报告。

存在的问题：缺少过程验收资料及工程质量检查及初验整改报告等。

（3）项目实施计划性。经查阅总承包合同第一节3.10约定：“本项目的总工期为166日历天，其中:(1)设计工期:21个日历天(不包含发包人对图纸的审核时间以及报送相关部门审批的时间)，(2)施工工期:145日历天，计划开工日期为2019年1月-25日，计划竣工日期为2019年6月19日。存在问题：①在项目实施过程中存在部分施工图纸未按合同规定及时完成设计如：园建施工图总图及通图显示实际施工图纸完成时间2019年10月；②施工过程未按合同规定工期完成，存在施工延期现象，节点控制计划性较差。

（4）预算绩效管理保障机制

根据现有材料反映，按照要求对外信息公开了2020年绩效目标批复文件，预算批复和资金支付符合文件要求。

存在的问题：无年度工作总结；年均执行率38.78%，预算执行率过低，年中没有及时申请办理调减。

业务管理评价指标分值为20分，评价得8.5分，得分率为42.5%。

2、项目承接主体人员结构总体能力

（1）承接主体资质

东莞银山市级湿地公园工程EPC总承包的施工单位为岭南生态文旅股份有限公司，该公司的建筑业企业资质证书显示，具备市政公用工程施工总承包壹级，达到招投标要求的企业资质；投标时该公司的安全生产许可证有效期为2017年5月27日至2019年4月22日，后补充的安全生产许可证有效期为2019年3月27日至2022年3月27日，满足要求；总承包合同专用条款第4.14.3条规定：承包人必须在现场配置满足本工程施工需要的施工机械设备和操作人员，其性能应良好并符合国家有关规定。承包人在现场配置的各类施工设备在进场、安装、使用前必须按规定向发包人和监理人提交有关证明资料（含设备合格检测报告、机械设备合格证书、安装单位资质证明材料等）。同时，未见设计单位的设计资质等材料。上述材料需承包人予以补充，暂不扣分。

（2）承接主体人员结构

施工方组成成员配备了项目负责人、技术负责人、设计负责人、造价负责人各1名、质检员1名、施工员3名、安全员2名、材料员1名、资料员1名，符合合同要求的专业人员配备，所配置人员的执业资格证书及职称详见表3；监理方组成成员配备了总监1名、市政专业监理工程师2名、土建专业监理工程师1名、机电专业监理工程师1名、合同管理工程师1名、专职安全工程师1名、监理员3名、资料员2名，具有对应技术资格证。所配置人员的职称详见表4。

表3：施工方拟投入的项目人员及职务、职称



表4：监理方拟投入的监理人员及职称



存在的问题:现有资料未提供项目施工过程中的施工人员及监理人员的实际到场记录，无法确认实际到场人员是否符合合同及表3、表4的人员配置计划。

（3）工作计划的合理性、完整性、可操作性

经查阅项目单位提供的资料显示①无施工图分阶段设计计划②未按常规的工程变更处理流程进行变更申请及变更审批③施工合同5.1.3要求施工图中应有安全文明设计专篇（围挡、开挖支护设计进行明确），但实际施工图中无安全文明设计专篇。

项目承接主体人员结构总体能力评价指标分值为6分，评价得4.3分，得分率为71.67%。

3、财务管理

（1）资金使用合规性

资金拨付能按照一般规定审批程序和手续办理。据《谢岗镇农林水务局建设工程管理制度》等文件要求，核查2018—2020年的资金支付申请和支付审批资料，项目合同范围内的资金支付都经过项目施工方申请，监理方审核同意，并经项目现场管理方--谢岗住房规划建设局审核后，再由谢岗镇农林水务局申请上报市财政分局和镇分管领导审核后支付。并且，该项目按照合同规定对工人工资实行专户管理和支付。

（2）财务监控有效性

项目具有一定的监控机制。经核查该项目资金支付申请、项目支付明细表等资料，资金支付按照合同规定办理手续，未发现扩大开支范围、将一些不合理费用在专项资金中列支，以及截留、挪用等情况。存在的问题：①根据现场调查发现，工程设计出现变更，但并未及时办理变更申请；②预算资金执行率过低，并未及时调减，反映运行监控不到位。分值共计4分，评价得分3分，得分率约75%。

财务管理评价指标分值共计4分，评价得分3分，得分率约75%

**（三）项目产出情况**

1、项目产出

（1）任务实际完成程度。经查阅项目施工图纸，本项目实施施工范围有ABCDEF区域，经过现场实际查看，F区域并未施工，同时未出具取消F区域施工范围的相关资料及审批文件，项目实施结果与施工图设计不符，任务未全部按施工图纸施工完成。

（2）任务完成及时率。施工总承包合同中约定“本项目的总工期为166日历天，其中:(1)设计工期:21个日历天（2）施工工期:145日历天，计划开工日期为2019年1月-25日，计划竣工日期为2019年6月19日”。EPC总承包模式的特点通长会采用快速路径法施工，先将已完成的部分设计图纸送交发包人审核，待审核通过以后即可先进行该部分的施工工作，而不需等到所有的设计工作完成。这样有利于缩短工期，使工程可以较早投入使用。但存在如下问题：①设计计划完成时间2019.01.24，据园建施工图总图及通图显示实际施工图纸完成时间2019.10，及时性大于100%②施工计划工期2019.01.25-2019.06.19共计145天，实际施工2019.02.19-2020.08.27共计555天，扣除疫情120天，实际施工工期435，延期290天，及时性>100%。③该项目采用EPC承包模式，设计施工为联合体承包，本应发挥EPC模式的优点，节约工期是工程尽早投入使用，而项目在实施过程中出现2次工期申请延期的情况，且实际竣工延期290天（已扣除新冠疫情的不可抗力影响） 。

（3）质量达标率。经查阅《东莞银山市级湿地公园工程总承包竣工验收报告》，该项目已按工程总承包合同约定的项目内容，完成园区土方、绿化、园建、单体、安装工程的施工内容。完工验收合格率100%。

该项目的初步设计报告由中国华西工程设计建设有限公司出具，并于2018年8月22日，由东莞市林业局组织初步设计评审，并经专家提出初步设计审查意见，下发《关于东莞银山市级湿地公园初步设计审查的批复》，专家主要意见及建议包括：补充绿地土壤要求基肥、适当增加园林小品和公园市政配套设施等。经现场检查，工程已完工项目与初步设计方案基本一致，但个别区域的施工效果还有改善的空间；工程质量基本满足设计要求，个别区域存在工程缺陷，未及时整改。根据施工过程验收记录、整改记录及现场踏勘，现场存在以下工程缺陷：①个别区域道路路牙石在安装过程中存在线形不流畅、平整度不达标的情况；②A区广场石材存在缺边、缺角、裂缝的状况；③个别道路有明显裂缝；④松木桩损坏、松动，未修补；⑤木桥防腐木板缝隙过大，存在安全隐患；⑥钢桥扶手有局部位置生锈；⑦部分石椅外观裂纹明显。

项目产出评价指标分值共计24分，评价得分15.5分，得分率约64.58%

2、投资管理

（1）工程设计变更率

存在如下问题：①本项目已竣工验收，合同为暂定总价合同，截止到绩效专家组现场座谈为止尚未收到财政局审定的施工图预算金额，无法确定项目总承包单位预算金额；②未提供变更相关材料，无数据支撑，工程设计变更率无法计算。评价指标分值为2分，评价得0分，得分率为0% 。

（2）成本预算控制

存在如下问题：①该项目施工设计承包费和监理费至今尚未结算，项目投资总成本目前无法确定，故无法计算投资成本控制率。②2018-2020年累计下达118,530,718.39，实际支付45,956,572.02，年均预算执行率38.78%，预算执行率过低。.

投资管理评价指标分值共计6分，评价得分0分，得分率0%

**（四）项目效果情况**

1、项目效益

（1） 经济效益

经询问和现场走访，截止到目前，湿地公园管理方没有按照可研报告的设定，引进收费性游乐项目，也没有提供商业性餐饮类服务。可研报告中设定的经济效益没有呈现，因此，该项目目前还没有产生直接的经济效益。

经了解，该湿地公园附近的楼盘（碧桂园·樾府、唐商翰林府）都将该湿地公园作为配套亮点进行宣传，这意味着该湿地公园有助于提升楼盘的价值。此外，邻近的粤海产业园、曹乐工业园等围绕着该湿地公园而建，其招商引资的宣传材料中将该公园作为软环境优势之一。这些说明该湿地公园为当地经济带来了一定的间接经济效益。

存在问题：①项目原设定的经济效益并没有实际产生。②未提供与本项目相关的直接或间接经济效益的材料与数据。

（2）社会效益

湿地公园实现了湿地景观资源建设与旅游服务设施建设相结合，建设湿地漫游驿站、观鸟小站等项目，开展湿地认知与探索、休闲游憩以及谢岗特色文化体验等生态旅游活动，给广大游客提供了较好的科普教育、湿地研究、生态观光、休闲娱乐场所。

据媒体报道，该公园建成后，尚未验收，就迅速成为周边群众休闲旅游网红打卡地。如新闻报到“2020年国庆首日，银山湿地公园游人如织”所示。 同时，现有材料反映，以东莞市生态环境局谢岗分局为主导，于2020年6月启动将银山湿地公园创建为广东省环境教育基地的系列活动。2020年内，基于银山湿地公园的活动有9次（见表5）。2021年1月6日，该湿地公园被广东省生态环境厅命名为2020年“广东省环境教育基地”（见《关于命名2020年“广东省环境教育基地”的通知》，粤环函〔2021〕8号）。通过这些湿地公园环境教育活动，使得湿地知识得以推广普及，提高了周边社区居民及公众湿地及生态环境保护意识。

表5 2020年基于银山湿地公园的系列活动

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 活动名称 | 日期 | 主要内容 | 地点 |
| 纪念2020年六·五世界环境日暨银山湿地公园创建广东省环境教育基地启动仪式 | 20200605 | 一系列湿地公园2020年的环境教育活动，包括“我是小小科学家”活动、环保大讲堂和亲子观鸟志愿者培训、观鸟比赛等， | 银山湿地公园 |
| 自然观察笔记创作大赛 | 20200726 | 邀请50对亲子，由导师带领实践观察技巧，并积累观察材料，然后参与者进行自然观察笔记的创作。 | 银山湿地公园 |
| 环保大讲堂”2020年谢岗镇·生态环境宣讲进校园 | 9月9日、16日、23日，10月14日、21日 | 1.美丽的湿地；  2.湿地中的神奇植物；  3.湿地中的美丽飞羽；  4.面临威胁的湿地；  5.如何保护湿地； | 5所学校 |
| 银山湿地观鸟交流赛 | 11月8日 | 引导公众理解湿地与鸟类的关系，积累银山湿地的鸟类基础调查资料，同时也扩大银山湿地的宣传力度，为创建广东省环境教育基地积累丰富素材。 |  |
| 银山湿地亲子观鸟活动 | 12月12日 | 引导公众理解湿地与鸟类的关系，积累银山湿地的鸟类基础调查资料，同时也扩大银山湿地的宣传力度，为创建广东省环境教育基地积累丰富素材 |  |

由于受疫情影响，社会效益依然有待进一步提升。

（3）生态效益

 本项目的可行性研究报告和初步设计报告显示，该公园植物群落复杂多样，共有维管植物43科80属87种，水生植物丰富，形成了多种多样的湿地植被类型，包括挺水植物群落、沉水植物群落、漂浮植物群落、湿生草甸群落等；共有动物 45 种，其中鸟类20种、鱼类19种，还有若干种爬行动物和哺乳类动物。公园建成后，原有动植物得到较好的保护。其中，湿地保育区暂不对外开放，减少人为活动对环境的干预，给鸟类提供栖息繁衍的湿地环境。

项目效益指标分值为10分，评价得分9分，得分率为90%。

2、可持续性

所提供的文件《关于加强公园管理的问题的复函》（谢党政综办复〔2021〕57号）的相关表述为：“经2021年1月26日召开的第4次镇党委扩大会议讨论，同意：1、设立谢岗镇公园管理中心，负责银山湿地公园的日常巡查管理、市政设施维护、公厕维修和安保等工作，建立档案管理制度。……2、环卫所增设绿化组，承接我镇新建区域的环卫保洁和绿化养护工作。3、按规定聘请安排公园管理中心及环卫所工作人员，并追加拨付工人工资待遇及加班费用689.34万元年……。4、采用政府采购公开招标方式采购作业车辆、机械设备及作业工具，费用合计253.51万元……。5、追加拨付运营经费312万元年”。

以上文本表明，谢岗镇政府已经对本湿地公园的后续运行批准了机构设置、人员配备、设备采购的相关方案。另外，东莞市政府于2020年12月31日下发的《东莞市公园管理办法》（东莞市人民政府令第156号）已于2021年3月1日生效，为该湿地公园的运营管理提供了具体的政策指导。

存在问题：A区鸟类保护区建设可再改进。如图1、图2所示，A区此片湿地主要是草丛，有少量的小乔木，没有更宽阔的水面，也没有成片的乔灌林，生境单一，这样环境或许会有少数小型的雀形目鸟类（如麻雀）和少量鹭科水鸟，但很难形成各种数量较稳定的鸟类种群。



图1 ：A区鸟类保护区 图2：A区鸟类保护区

同时，作为“筑巢引鸟”的湿地保育区A区，总面积40.51万㎡，占湿地公园总面积38.55%, 但设计和种植的乔木只有335株，其中高度在6.0米以上可以营造鸟林的上层乔木（上木）只有86株（表6），平均每公顷上木株数，A区仅仅2.1，是其它区的16.2的1/8。现场看到A区没有集中成片的树林，此块湿地，只有少量的（小）乔木，主要是草丛，也没有较宽阔的水面，生境单一，如上图1、图2反映，这样环境可能会有少数小型的雀形目鸟类和少量鹭科水鸟，但很难形成各种有一定数量的较稳定的鸟类种群。

表6.银山湿地公园不同区域高干乔木株数

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 分区 | 面积(hm2) | 面积占比（%） | 高≥6米乔木（株） | 株/(hm2 |
| 湿地保育A区 | 40.51 | 38.55 | 86 | 2.1 |
| 其它区\* | 64.55 | 61.45 | 1406 | 16.2 |

经现场走访发现，湿地公园内的园林绿化（含水生植物）养护效果不太好，如竹子存活率较低。

可持续性评价指标分值共计2分，评价得分1.5分，得分率75%。

3、社会评价

（1）有效投诉情况

经查，本项目施工所在地距离人群集中居住地较远，对居民生活与工作几乎没有影响，未发现投诉该项目的相关信息。

（2）社会公众满意度

本项目评价组成员利用问卷在银山湿地公园和曹乐村、虾角村等处进行现场调查，共收回有效问卷47份。问卷汇总数据，调查对象对湿地公园内公共设施的满意度评价值79.%（见表4）；对银山湿地公园内部管理的满意度评价88.6%（见表5）；对湿地公园内园林景观的满意度评价88.6%（见表6），综合分析，该项目社会满意度评价值为84.76%。

社会评价评价指标分值共计8分，评价得分6分，得分率约75%

**（五）逆指标、降档指标和一票否决**

经核查，建设单位所提供的评价资料具有真实性，没有发现有违规建设等需要逆指标、降档及一票否决现象，也没有发生需一票否决的违法违纪行为。

四、存在问题

**（一）建设单位对工程管理过于松散，过程管理不完全到位**

EPC承包模式中的发包人对总承包方的工作不直接进行干预，主要以项目总工期为出发点对工程建设的整体进行管控，主要是从宏观角度调整工程项目建设问题，从而达到优化和审核重点管理内容的效果，同时规范工程建设流程，理顺各项施工的关系。从实际来看，发包方对工程管理过于松散和放任，当甩手掌柜的时候较多，存在失位和不到位的情形。如前所述，发包方未编制下发具体施工设计任务书，施工设计目标及施工内容不够明确，导致后期项目实施结果与前期初步设计方案偏差较大；未制定明确的考量该EPC工程项目成功的指标体系和技术标准；过程管理的痕迹较少等。发包方未能完全履行合同约定和EPC模式自身要求的职责。

**（二）工程变更管理意识有待加强、变更管理不规范、增加施工图预算及工程项目结算难度**

1、部分工程变更未执行。经绩效专家组查看项目资料，并对现场进行实地查看，发现存在现场实际情况与方案设计、施工图设计不符的情况。依据《谢岗镇财政投资建设项目管理暂行办法（2020年修订）》（谢府〔2020〕13号）第九章工程变更规定，“设计单位根据以下情况进行变更设计，并将变更设计通知单及图纸(附工程量的变化)提交建设单位，由建设单位转发给相关单位。①在工程变更现场会议上四方(建设、设计、监理、施工单位)决定由设计单位出具正式设计变更通知单及图纸;②经建设单位确认的施工图纸存在错、漏、碰、缺等情况;③经建设单位确认的现场实际情况与设计不符;④建设单位、设计单位的书面要求，其中设计单位的书面要求须经建设单位同意。”针对项目组提供的绩效评价材料，未发现与本项目相关的变更的材料。在项目实施管理过程中，建设单位未针对现场实际不符情况进行确认，本应属于设计变更的情况未按要求进行设计变更，未下发设计通知单及变更图纸。

2、部分工程变更不规范。依据《谢岗镇财政投资建设项目管理暂行办法（2020年修订）》（谢府〔2020〕13号）第九章工程变更，第三十七条规定“施工过程中出现需要变更的情况时(不包括业主、使用单位、建设单位和设计单位提出的变更)，施工单位应向监理单位提出《工程变更申请报告》一式四份。其内容包括:①变更原因和依据:包括有关设计文件、技术规范、合同要求及法律法规相关规定、质量标准等;②变更内容和范围:包括变更设计内容中应有的处理方案、现场图片等，临时设施及隐蔽工程必须附影像资料;③变更后工程数量变化和变更增减费用估算。"因本项目在施工过程中采用的是EPC模式，项目施工设计由一家联合体承包，在施工过程中，项目承包方知晓存在实际施工情况与施工图纸及设计方案不符的情况但未按项目管理办法进行工程变更申请及上报，工程变更管理不规范。

3、增加了施工图预算及工程项目结算难度。因项目实施工程中建设单位未进行现场确认，设计单位未下发设计变更通知单，施工单位未上报《工程变更申请报告》，导致项目实施过程中实际发生工程变更，但变更未按《谢岗镇财政投资建设项目管理暂行办法（2020年修订）》（谢府〔2020〕13号）第九章工程变更规定进行工程变更上报、工程变更指令下达、变更图纸下达、变更审批、同时未针对实施后的变更进行现场核量，本项目总承包合同为暂定总价合同，施工预算尚未确定，同时为后续工程项目结算带来一定的困难。

**（三）部分工程存在质量缺陷，没有达到设计图纸要求，部分隐蔽工程验收工序不规范，质量把控不严格**

1、部分工序施工质量不满足设计图纸或规范要求。①根据2019年4月8日的监理工程通知单显示：C区展厅基础换填材料不符合设计图纸要求；C区栈道松木桩施工部分松木桩直径较小不符合设计图纸要求；C区栈道施工打松木桩时入土部分不按设计图纸要求施工；公园部分外调种植土方质量较差，夹杂较多混凝土块及石头；②根据2019年4月11日的监理工程通知单显示：C区厕所筏板基础钢筋、防雷镀锌扁铁、给排水管及土方进场未报验，原材料未送检就直接使用；B、C区样板段苗木进场未送检就种植；施工现场松木桩个别规格不符合设计图纸要求；③根据2019年4月16日的监理工程通知单显示：C区木栈道桥面沉降缝做法不按设计图纸施工；④根据2019年4月22日的监理工程通知单显示：C区入口处驿站基础及展厅基础换填砂石材料未按设计图纸要求施工；⑤根据2019年4月26日的监理工程通知单显示：C区入口处驿站底板、柱子混凝土未到凝结期回填土方，质量存在隐患，未按设计规范要求施工；C区木栈道板面混凝土不到凝结期把底板模板拆除存在隐患，未按设计规范要求施工。⑥根据2019年6月20日的监理工程通知单显示：2.5米园路路牙石安装线型不够流畅，平整度不达标，预留沥青深度不足；6米园路首层水稳层施工边缘收边松散；⑦根据2019年7月4日的监理工程通知单显示：E区广场石材存在缺边缺角、裂缝；⑧根据2019年8月10日的监理工程通知单显示：园区道路摊铺过程中未采用10t以上压路机强夯，密实度不足；⑨根据2019年8月20日的监理工程通知单显示：C区庭院灯基础深度及预埋件尺寸不按设计图纸施工。以上监理通知单反映的问题，均表明承包单位在施工过程中责任意识淡薄，未严格按照设计图纸要求施工，现场管理混乱。

2、部分隐蔽工程未经验收即进入下一工序，部分隐蔽工程缺报验记录。根据2019年4月11日的监理工程通知单显示：C区施工现场的栈道垫层、厕所筏板基础钢筋未经验收就浇筑混凝土；A、C、E区土方平衡回填等工序隐蔽资料未验收即进入下一工序，无报验记录。以上施工流程不满足《混凝土结构工程施工质量验收规范》GB50204-2015等规范要求。

3、苗木无进场验收通知单，对苗木的规格、数量、品种、质量等把控不严格。

4、EF区域，部分区域施工质量存在缺陷，未按设计图纸及合同要求完工。例如，根据施工图的设计要求，EF区在曹乐排洪渠的西侧需修建2米宽的次园路（图3），经暗访发现，2米宽的次园路部分区段垮塌（图4），园路的施工质量存在缺陷；施工图中还对EF区的湿地水域四周有种植大叶油草、木芙蓉、落羽杉等品种要求（图5），但经暗访发现，部分区域光秃，未按图纸及合同要求种植完工（图6）。

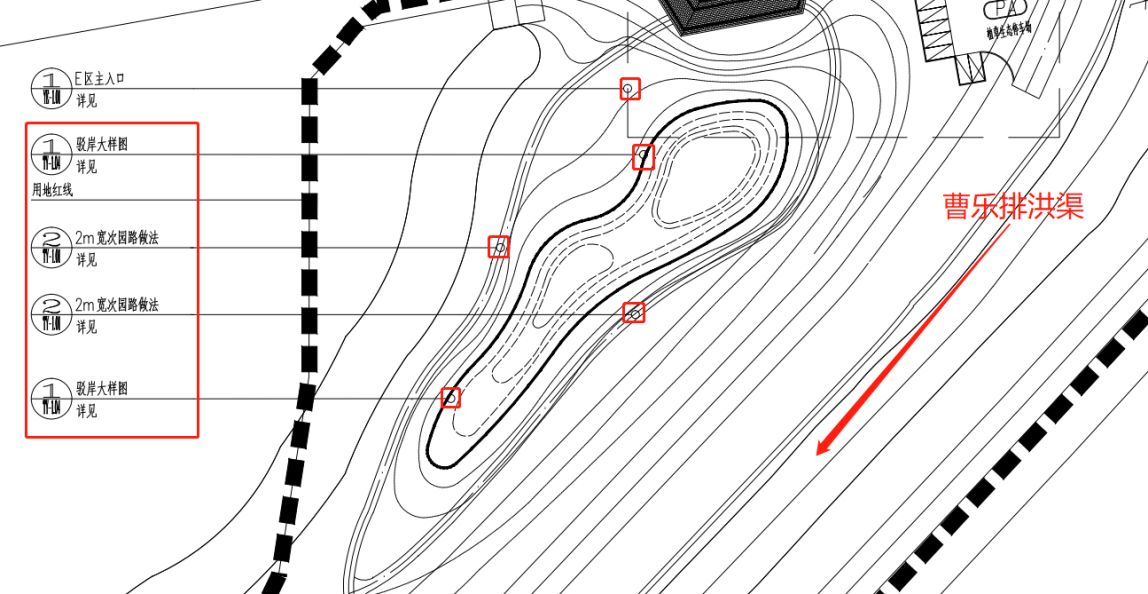


图3 EF区施工图在曹乐排洪渠西侧有次园路施工要求



图4 EF区的园路实际施工效果（部分区段垮塌）

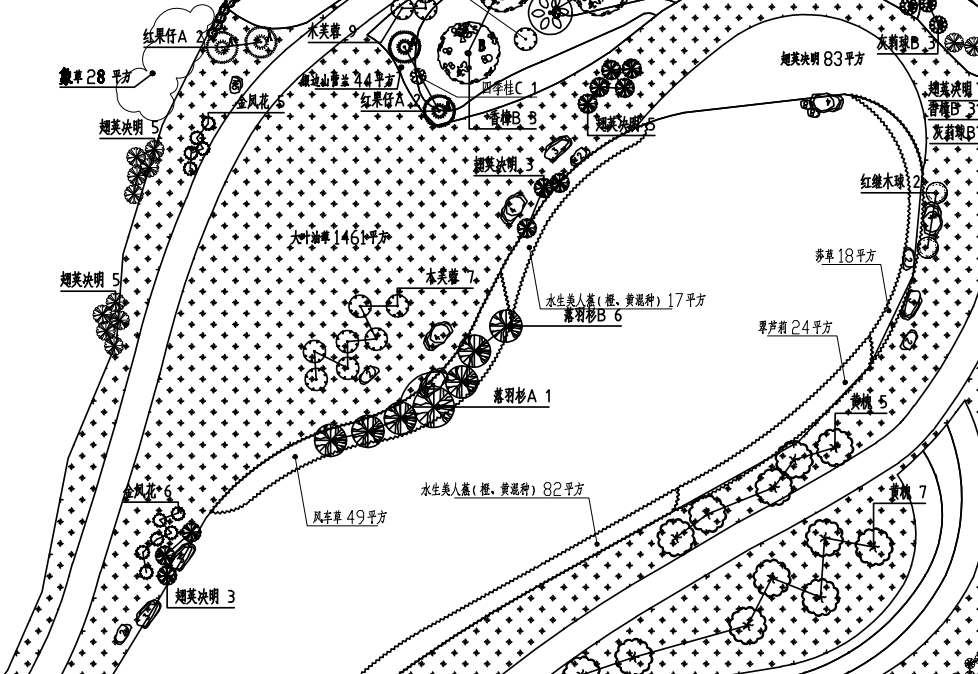


图5 EF区施工图在湿地水域四周有种植要求



图6 EF区在湿地水域四周的实际种植效果

**（四）任务完成时效性较差，未发挥EPC模式的优势**

1、总工期超期较多。依据总承包单位提供的资料，总承包合同第一节3.10约定：“本项目的总工期为166日历天，其中:(1)设计工期:21个日历天，合同签订后14个日历天内向招标人提交施工图送审稿和相关资料，并在施工图送审稿通过施工图设计文件审图机构审查和发包人确认后7个日历天内向招标人提交完成修改调整的施工图报批稿和相关资料，并配合招标人向相应行政主管部门办理施工图审查等相关备案手续;（2）施工工期:145日历天，计划开工日期为2019年1月-25日，计划竣工日期为2019年6月19日。经绩效专家组与项目建设单位、施工单位、东莞市财政局谢岗分局等单位进行现场座谈了解到，项目在实施过程中未严格按照合同设计工期要求完成施工图纸的提交及审查，在实际施工过程采用分阶段设计，即快速路径法施工，所谓快速路径法是指承包人可先将已完成的部分设计图纸送交发包人审核，待审核通过以后即可先进行该部分的施工工作，而不需等到所有的设计工作完成。这样有利于缩短工期，使工程可以较早投入使用。但项目实施过程中存在问题如下：①设计计划完成时间2019年01月24日，据园建施工图总图及通图显示实际施工图纸完成时间2019年10月，设计完成及时性大于100%。②施工计划工期2019.01.25-2019.06.19共计145天，实际施工2019.02.19-2020.08.27共计555天，扣除疫情120天，实际施工工期435，延期290天，施工完成及时性也大于100%。

2、多次申请延期。依据EPC总承包模式的特点，EPC总承包商负责整个项目的实施过程，不再以单独的分包商身份建设项目，有利于整个项目的统筹规划和协同运作，可以有效解决设计与施工的衔接问题、减少采购与施工的中间环节，顺利解决施工方案中的实用性、技术性、安全性之间的矛盾。但项目实施过程中出现了2次工期申请延期的情况。

因此，本项目任务完成时效性较差，未发挥EPC项目模式的优势。

**（五）预算资金执行率过低，工程设计承包费结算不及时，履约担保函没有按照合同规定及时续期**

1、预算资金执行率过低。2018-2020年累计下达预算资金11,853.07万元，累计实际支付4,595.66万元，年均预算执行率38.78%。主要原因是2018年和2020年预算执行率过低，分别是3.5%和12.05%，且没有及时在年中对预算做出调整，预算执行不到位。

2、完工结算工作不及时。根据提供资料显示，该项目的施工计划工期2019.01.25-2019.06.19，共计145天；实际施工2019.02.19-2020.08.27，共计555天，扣除疫情120天，实际施工工期435，延期290天。到目前为止工程前期费用、勘察费、招标代理费等已结算完毕，但是主要支出的施工设计承包费和监理费至今尚未结算，已结算总金额为252.86万元，占项目所有相关合同的总金额3.2%。由此可见，工程竣工验收工作滞后，结算进度较为缓慢。

3、履约保函没有按照合同规定及时续期。根据提供的履约保函材料反映，仅提供一份预付款履约保函，该保函截止时间是2019年12月31日。但是，按照合同约定保函期限要到工程竣工验收合格且完成工程结算后30天内保持有效，该工程竣工验收的时间是2020年8月27日。因此保函仍存在由于工期延长没有相应续签保函期限的问题。这与合同规定不相符合，由此反映该项目履约保证金管理不合规。

**（六）项目存在一些安全隐患亟待消除**

经评价方现场查看及走访，发现有以下四类安全隐患：公园内的高压线路较为密集，警示标志不明显，高压电塔塔基围蔽设施不完备，紧挨高压电塔塔基旁种植乔木；公园地势比较低洼空旷，水陆交汇，雷击频率相对较高，而相应的警示和防范欠缺；附近居民常常穿越粤海大道去湿地公园；游人车辆乱停靠在粤海大道路边的现象较多。

五、相关建议

**（一）按合同约定和EPC模式的要求切实履行对承包方在工程建设中的职责**

EPC模式给了承包方较大的权限，但并不意味着发包方无事可做，坐等接手。除了强化监理方的责任感之外，发包人应严格按照合同约定和EPC模式本身的要求，切实履行对承包方的管理职责，做到不失位。但也要防止陷入琐事和超出合同规定干预承包方的事务、侵犯承包方应享有的权益，也就是要不越位。

**（二）、增强EPC模式项目管理意识、设置好项目管理组织机构、规范工程变更管理流程**

该项目为政府投资的镇重点工程项目，项目建设采用的是EPC建设模式，项目设计、施工由承包单位负责，项目管理单位与项目承包单位间工作范围和责任界限清晰。经绩效专家组评价，本项目实施过程中缺失施工图审查环节、工程变更管理环节的工作内容。建议项目管理单位在项目建设过程中应积极响应《东莞市政府投资项目管理办法》、《谢岗镇财政投资建设项目管理暂行办法（2020年修订）》中具体细则的要求，树立项目管理意识，尤其应加强施工图审查工作、工程变更管理工作、合同管理等工作管理。同时应积极响应可行性研究报告中第十一章要求应设置项目组织结构及人员，明确项目管理各部门及成员的分工、职责、权利。

该项目施工总承包合同采用暂定总价合同。最终工程合同价款的确定需经过财政局审核和确认施工图预算、工程结算。暂定总价合同价款，确定重点应关注可调整合同价款的范围，合同价款可调整的范围包括设计变更、工程量增减、项目增加、设备和材料价差及合同约定的调整范围。而设计变更、工程量增减、项目增加等均属于《谢岗镇财政投资建设项目管理暂行办法（2020年修订）》中明确规定的工程变更的范畴，建议项目建设单位在项目施工过程中应加强工程变更管理工作，规范工程变更管理流程，每一项工程变更的发生都应具备：工程变更申请报告、工程变更通知、设计修改通知单工程变更现场会议纪要、变更工程数量计算表、变更工程数量计算表、变更前后影像资料、设计修改通知单及变更预算书、工程变更审批表、变更结算书等材料。

**（三）总承包单位需加强施工过程管理，严控施工质量，加强整改力度**

上述所暴露出的现场施工质量问题，表明总承包单位在施工过程中未按设计图纸及规范要求施工，管理过程不严格；建筑材料进场未按流程抽检并报验，缺乏责任意识。施工质量出现问题，未能及时整改或整改不到位。监理方应再次组织项目各方认真仔细检验现场，找出需进一步整改的环节。项目经理、技术负责人等落实责任，对存在质量缺陷处，制定科学合理的整改方案和措施，严格按照图纸及规范要求予以整改，对整改不及时、不到位的，依规从严处罚。要求做到工程交付质量满足设计图纸及规范要求。

**（四）结合项目特征选择项目建设模式、发挥项目建设模式优势**

建议项目建设单位充分了解EPC建设模式的特点。EPC项目建设模式优点在于工作范围和责任界限清晰，设计施工全部由项目承包单位负责，建设单位最大限度的发挥项目管理职能；缺点在于业主对工程实施控制力度较低，对最终设计控制能力也较低,承包商对项目影响较大；这种模式的优缺点决定了项目建设单位要具有极高的项目管理水平及协调能力。项目建设单位应结合项目特征、自身管理经验、自身管理机构现状、管理制度、及管理成员等多方面因素共同决定是否采用EPC 模式，是否能对项目建设的全过程进行有效的控制。

建议项目建设单位在项目实施过程中严格监督承包单位履行合同条款，积极走访现场。①发挥联合体承包的优势，设计施工一体并且合同中约定施工前完成施工图审查等工作，故在项目实施过程中不应出现现场与施工图不符的状况。②发挥EPC 承包模式分阶段设计缩短工期的优势，施工单位未能履行合同约定于施工前提交并审核图纸，在施工过程中采用分阶段设计，此种方式应达到节约工期的目的。

**（五）加强工程项目预算和工程结算进度管理，严格执行保证金管理制度**

加强项目的预算管理，发挥预算管控的作用。充分认识和发挥预算管理在提高项目管理效能的作用；通过总结和培训不断提高预算人员的预算业务水平；建立预算管理问责制度，包括预算编制、调整及预算资金使用等问责范围、问责对象等，实现预算绩效激励约束机制，不断提高预算管理水平，真正发挥预算管控的作用。

加强工程进度管理，积极推进项目结算工作。该项目结算滞后的原因之一是工期管理不到位，应把握影响工期的关键因素重点解决；原因之二是结算审批时间相对滞后，可考虑建立项目信息管理系统，实现线上审核工程进度，规范每个环节的审批时间限期，优化工程结算流程，提高结算工作效率。

规范履约保证金管理。落实工程履约担保，是业主规避和转移施工风险的有效措施，维护发包方利益的有效途径。因此，应高度重视工程履约保证金管理，严格按合同规定认真履行，加强保函签订和续签管理，为工程按计划顺利开展保驾护航。

**（六）建议及早、全面、彻底消除安全隐患**

公园管理方应组织相关专业人士，现场查勘，确定风险源，分门别类，制定切实可行的措施，协调协同相关各方迅速实施，以求及早全面彻底地消除安全隐患，保证游人和工作人员的安全。

就评价专家目前掌握的信息而言，建议：围蔽高压电塔塔基，多处设立高压线线路警示标志；建设低洼地防雷电设施，多处设立雷击警示标志和防雷击自救指南；在粤海大道湿地公园路段安装减速带、测速与监控摄像设备；适当拓宽粤海大道下的涵洞，留出一条便道，用作附近居民往返公园与生活住处之间的通道；规划规范粤海大道旁停车位。

**（七）A区鸟类保护区建设应启动持续改进**

目前A区这片湿地主要是草丛，有少量的小乔木，没有更宽阔的水面，也没有成片的乔灌林，生境单一，这样环境或许会有少数小型的雀形目鸟类（如麻雀）和少量鹭科水鸟，但很难形成各种数量较稳定的鸟类种群，与项目计划确定的“鸟类栖息地恢复”目标有一定差距。由于不同的水禽需要占据不同生态位的栖息地。因此，应根据不同水禽的生活习性和对栖息地的不同要求，新建不同类型的水禽栖息地， 以便更好地为水禽提供栖息场所。结合植被恢复工程，在保护堤岸现有森林资源的基础上，因地制宜增加河流两岸的乔、灌、草植被（至少1公顷以上），提供林地的郁闭度高度，丰富植物物种的多样性和生境的垂直层次性，尤其是在浅水区、河漫滩营造适宜水禽休憩、觅食的栖息地，开辟一片面积不小于3公顷的水域，最深至少2米，通过挖方堆建一个岛和几个滩，形成深水区和浅水区，增加鸟类栖息地的范围，扩大鸟类的繁殖地，为其停留栖息和繁殖提供更多更好的场所，促进鸟类种群数量增长。

六、其他需要说明的问题

本绩效评价报告将提供给委托方用于本次绩效考核之目的，并按有关规定将评价结果报告市政府审阅。本次评价结果使用者包括政府相关领导人、财政部门、项目主管部门、项目实施单位及其他项目利益相关者。因使用本报告不当造成的后果与本第三方机构无关。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **谢岗镇2019-2020年度银山湿地公园建设专项绩效评价指标表** | | | | | | | | | | | | |
| 评价机构：东莞理工学院城市学院 | | | | | | | | | | |  |  |
| 一级指标 | | 二级指标 | | 三级指标 | | 四级指标 | | | | | 第三方评价 | |
| 名称 | 权重 | 名称 | 权重 | 名称 | 权重 | 名称 | 权重 | 指标解释 | 指标说明 | 评分标准 | 评价得分 | 说明 |
| 1.前期工作 | 20 | 1-1项目立项 | 16 | 1-1-1 项目规范性 | 6 | 1-1-1-1 前期论证充分必要性 | 3 | 项目的决策是否经过全面深入的可行性、充分性论证；后期实施与前期论证的吻合程度。 | 评价要点： ①项目立项是否经过充分论证，如：项目建议书、可行性研究、专家论证、风险评估、集体决策等； ②项目前期论证的预期指标设置是否合理，实施结果与预期指标的的吻合程度。 | （1）前期论证非常充分、必要得2分； （2）预期指标设置合理，且与实施结果吻合得1分； （3）上述每有一处不充分、不合理扣0.2分，扣完为止。 | 2 | 初步设计方案与最终实施结果不完全吻合，如增加栖风水榭、汀步、道路单向改环向等. |
| 1-1-1-2 立项程序规范性 | 3 | 项目的申请、设立、设计过程是否符合相关要求， 是否具备立项必须的项目建议书、可行性研究报告、专家论证方案、初步设计报告或方案、是否开展技术性勘探、测量、估算概算、环评等。 用以反映和考核项目立项或报政府批准的规范情况 | 评价要点： ①项目是否按照规定的程序申请设立，申请材料是否符合相关要求。 ②项目是否开展前期可行性论证，论证报告经过同行专家审定、风险评估、绩效评估、集体决策。 ③项目是否开展技术性勘探、测量、估算、设计？使用技术和方法是否科学得当？ ④项目是否经过有关法定部门批准。 | 项目立项程序规范得5分； 前述必备环节每缺一项扣0.5分； 前述必备环节每有一项不规范扣0.5分； 扣完为止。 | 1.5 | ①项目建议书编制时间为2018.8，项目建议书批复为2018.6.12，不符合先上报项目建议书，后批复的逻辑； ②可行性研究报告日期均为2018.8，可行性研究报告批复为2018.8.2，项目建议书未体现具体编制日期，无法判断可行性研究报告是否后补。 ③2次勘探，第1次勘探内容考虑不周，补充第2次勘探。 ④项目建议书中抗震规范过期。 |
| 1-1-2 项目目标明确性 | 6 | 1-1-2-1 目标决策的积极性 | 3 | 目标决策的积极性是指EPC总承包项目建设前期，发包单位在项目决策、编制设计任务书、招投标、施工准备等方面完成的积极性。 | 评价要点： 建设前期发包单位是否积极做出项目决策、编制设计任务书、积极推进招投标工作及施工准备工作 | 每有一点未积极推进扣0.5分，直至扣完为止 | 2 | ①建设单位未编制设计任务书，设计目标及内容不够明确，导致后期实施结果与前期初步设计方案偏差较大。 ②施工准备工作不充分，导致开工有延期，合同约定开工日期是2019.01.25，实际开工日期为2019.02.19，延长25天开工。 |
| 1-1-2-2 项目成功的标准获得共识 | 3 | 项目成功的标准获得共识是指利益相关者在项目开始前就衡量项目成功的指标达成一致。 | 评价要点： ①发包方是否在项目实施前明确约定了工程功能、工程范围、质量要求、工程设计及其他技术标准，并制定了明确的考量项目成功的指标 ②各利益相关者对衡量项目成功的指标是否达成一致 | 项目实施前制定了明确的工程功能、工程范围、质量要求、设计及其他技术标准，具备明确的考量项目成功的指标体系，且各利益相关方对衡量项目成功的指标达成一致得3分； 每有一项不具备扣0.5分，直至扣完。 | 2.5 | 未制定明确的考量该EPC工程项目成功的指标体系和技术标准。 |
| 1-1-3 绩效目标设置合理性 | 4 | 1-1-3-1 指向全面、准确 | 4 | 项目所设定的绩效目标是否依据充分，是否符合客观实际，用以反映和考核项目绩效目标与项目实施的相符情况。 | 评价要点： ①项目是否有清晰、完整得绩效目标； ②项目绩效目标与实际工作内容是否具有高度相关性； ③项目预期产出效益和效果是否符合正常的业绩水平； ④项目绩效目标是否与预算确定的项目投资额或者资金量相匹配； ⑤依据绩效目标设定的绩效指标是否清晰、细化、可衡量等，用以反映和考核项目绩效目标的明细化情况。 ⑥绩效目标及效益是否与承包合同、采购合同等相符合。 | 完全符合，得4分，发现一条不完全符合，扣0.5分，全部不符合为0分。 | 2.5 | 绩效目标编制与项目实际工作内容关联性不够、定量指标值的考核内容不规范，不可衡量、效益指标设置不到位。 |
| 1-2 预算配置 | 4 | 1-2-1 资金预算 | 4 | 1-2-1-1 资金预算合规性 | 4 | 预算资金的申请是否符合程序，计算依据是否充分，计算过程是否详尽，计算标准是否合理；用以反映和考核预算资金的合规性、科学性、合理性。 | 评价要点： ①申请的资金是否符合法定程序，列入年初部门预算，还是中途追加预算； ②预算依据是否充分、合理、有效； ③计算过程是否详细具体； ④预算价格是否符合客观实际和市场价格水平。 | 全部要点达到得满分；每有1项达不到扣1分。全部未达到，不得分。 | 3 | ①实际下达118530718.39，实际支付45956572.02，执行率38.78%，侧面反映预算依据计算过程不够充分合理 |
| 2.项目管理 | 30 | 2-1 业务管理 | 20 | 2-1-1 管理制度健全性 | 4 | 2－1－1－1 管理制度的合规、完整 | 4 | 与本项目相关的管理制度制定、实施程序以及实施过程是否合法、合规。 项目实施单位的工程项目管理、财务管理、绩效管理制度是否健全，用以反映和考核业务管理制度对项目顺利实施的保障情况。 | 评价要点： ①是否已制定该项目管理规划大纲及项目实施管理规划，EPC总承包管理办法等（1分）； ②管理制度与合同规定的目标是否具有一致性（1分）； ③各项项目管理制度是否符合本项目特点及合同要求，如结合工程本身制定工程管理制度、合同管理制度、质量管理制度、安全及环境管理制度、监理制度、验收制度、绩效管理制度，财务制度、工程变更制度等，其内容是否详实（2分）。 | 全部具备，得4分； 有1处不具备，扣0.5分； 直至本项分值扣完为止。 | 0 | 依据可行性研究报告第十一章要求应设置项目组织结构及人员，项目建设单位未设置项目组织结构及人员，未针对该EPC工程制定管理规划大纲、管理实施细则、合同管理制度、质量管理制度、安全及环境管理制度、验收制度、绩效管理制度，工程变更制度等 |
| 2-1-2 制度执行有效性 | 11 | 2-1-2-1 工程管理有效性 | 4 | 项目施工过程的建设单位管理是否有效。 | 评价要点： 项目施工管理过程中，建设单位对设计、施工、采购的任务下发、审批及监督是否规范，执行情况是否有效。①设计是否明确下发分阶段设计任务书并对每一次分阶段提交的设计图进行审批；②施工过程是否派甲方代表进行项目驻场；是否进行阶段性进度检查、质量检查、成本核查等工作；③采购的苗木、设备、材料进场是否进行质量检查，采购质量和进度是否符合采购计划要求。 | 完全符合，得4分； 有1处不符合，扣1分； 直至本项分值扣完为止。 | 2 | ①合同约定设计工期工期21天，施工合同4.12条要求承包人根据合同进度计划编制更为详细的分阶段或分项进度计划报监理人批准，但未提供施工图设计计划及各阶段施工图审批单；②据现有资料反映，没有甲方代表进行项目驻场管理工作；③苗木未提供进场检查报告。 |
| 2-1-2-2 工程监理有效性 | 3 | 项目施工过程的监理是否有效。 | 评价要点： ①项目监理过程是否遵守监理制度、规范和实施细则； ②监理例会是否定期开展，是否具备完整的会议纪要； ③监理周志、月报、报告等是否健全规范、是否符合监理合同要求。 | 完全符合，得3分； 有1处不符合，扣0.5分； 直至本项分值扣完为止。 | 2.5 | ①缺监理签字确认的进场验收报告 ②缺监理月报。周报、会议纪要 |
| 2-1-2-3 项目工程变更规范性 | 2 | 项目实施中工程变更是否符合EPC模式的要求 | 评价要点： ①工程变更合理性论证及变更程序、审批流程是否规范； ②工程变更后成果的呈现符合相关规范要求。 | 完全符合，得2分； 有1处不符合，扣0.5分； 直至本项分值扣完为止。 | 0 | 现场实施结果与施工图不符，存在变更，但未收到变更相关材料，无法确认工程变更规范性。 |
| 2-1-2-4 验收及资料归档规范性 | 2 | 工程验收及材料归档是否符合规范要求 | 评价要点： ①项目检验批、分部分项、单位工程、单项工程的验收及项目的竣工验收是否按照规定进行，是否符合相关规定； ②建设工程形成的材料是否按照规定及时、完整归档。 ③工程变更申请表、变更指令、变更图纸等材料是否按照变更后归档。 | 完全符合，得2分； 有1处不符合，扣0.5分； 直至本项分值扣完为止。 | 1 | 缺少过程验收资料及工程质量检查及整改文件等 |
| 2-1-3 项目实施计划性 | 3 | 2－1－3－1 项目实施计划性 | 3 | 项目建设单位是否有详细的计划和相关实施方案，与合同的约定是否一致；各项业务是否按制度按计划开展，用以反映和考核业务计划的执行情况。 | 评价要点： ①项目建设单位是否有详细的设计、采购、施工计划和实施方案； ②项目建设单位实施过程的各时间节点控制是否可行有效。 | 完全符合，得3分； 有1处不符合，扣0.5分； 直至本项分值扣完为止。 | 2 | 设计及施工过程均有延期，节点控制计划性较差。 |
| 2-1-4 预算绩效管理保障机制 | 2 | 2-1-4-1 预算控制管理保障机制 | 2 | 反映对项目预算绩效管理的重视程度和机构保障。 | 评价要点： ①评价预算支出绩效是否纳入本单位年度工作总结内容； ②工作总结是否能够详细反映本单位绩效的情况； ③是否成立绩效评价小组； ④绩效信息是否予以公开； ⑤绩效自评材料真实，材料提供及时。 | 完全符合，得2分； 有1处不符合，扣0.5分； 直至本项分值扣完为止。 | 1 | 无年度工作总结 预算执行率过低，没有及时调减，预算控制管理保障性较弱 |
| 2-2 项目承接主体人员结构总体能力 | 6 | 2-2-1 承接主体资质 | 1 | 2-2-1-1 承接主体资质 | 1 | 承接主体（包括设计方、施工方、监理方）与项目实施方向的吻合性 | 评价要点： ①承接主体（包括设计方、施工方、监理方）是否达到招投标要求的企业资质； ②承接主体（包括设计方、施工方、监理方）是否具备合同要求的先进设备。 | 施工方和监理方完全符合得1分；完全不符合得0分；每有1处不符合，扣0.2分，直至本项分值被扣完为止。 | 1 |  |
| 2-2-2承接主体人员结构 | 1 | 2-2-2-1 承接主体人员结构 | 1 | 承接主体（包括设计方、施工方、监理方）在本项目实施过程中参与项目专业人员的占比 | 评价要点： ①承接主体（包括设计方、施工方、监理方）组成成员是否符合合同要求的专业人员配备； ②承接主体（包括设计方、施工方、监理方）组成成员是否具有对应技术资格证。 ③施工过程中，实际施工人员是否符合合同规定及要求。 | 符合第一条、第二条各得0.2分 第三条符合，得0.6分； 完全不符合得0分； 对应条款，有一处不符合，扣0.2分； 直至本条分值扣完为止。 | 0.8 | 未提供实际施工人员到场记录，无法确认实际施工人员是否符合合同要求。 |
| 2-2-3 工作计划的合理性、完整性、可操作性 | 4 | 2-2-3-1 工作计划的合理性、完整性、可操作性 | 4 | 承接主体（包括设计方、施工方、监理方）围绕建设项目的目标制定总体工作计划和阶段性计划，对各项任务进行分解细化，明确任务分工和时限要求，并按照计划分步实施。 | 评价要点： ①承接主体（包括设计方、施工方、监理方）是否围绕服务项目的目标制定总体工作计划和阶段性计划； ②承接主体（包括设计方、施工方、监理方）是否对各项任务进行分解细化，明确任务分工和时限要求； ③承接主体（包括设计方、施工方、监理方）工作计划是否符合实际情况，具有可操作性； ④承接主体（包括设计方、施工方、监理方）是否按计划分步骤实施。 ⑤分阶段设计的图纸，在施工前是否报甲方审核并召开施工图会审及工程交底工作； ⑥施工过程中是否文明施工和安全施工，是否编制专项施工方案；项目施工过程是否遵守各项施工管理制度和规程； | 完全符合，得4分； 有1处不符合，扣0.5分； 直至本项分值扣完为止。 | 2.5 | ①无施工图分阶段设计计划 ②未按常规的工程变更处理流程进行变更申请及变更审批③施工合同5.1.3要求施工图中应有安全文明设计专篇（围挡、开挖支护设计进行明确），但实际施工图中无安全文明设计专篇。 |
| 2-3 财务 管理 | 4 | 2-3-1 资金使用合规性 | 2 | 2－3－1－1 资金使用合规性 | 2 | 项目资金使用是否符合相关的财务管理制度规定，用以反映和考核项目资金的规范运行情况 | 评价要点： ①是否符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定； ②资金的拨付是否经过完整的审批程序和手续； ③项目的重大开支是否经过评估认证； ④是否实行项目专项核算、支出记录完整规范，原始凭证合法有效； ⑤项目资金是否存在截留、挤占、挪用、虚报冒领等情况。 | 完全符合，得2分； 有1处不符合，扣0.5分； 直至本项分值扣完为止。 | 2 |  |
| 2-3-2 财务监控有效性 | 2 | 2－3－2－1 财务监控有效性 | 2 | 项目实施单位是否为保障资金的安全、规范运行而采取必要的监控措施，用以反映和考核项目实施单位对资金运行的控制情况。 | 评价要点： ①是否制定或已具有相应的监控机制、监管有效、资金发放及时、是否发生违反政策、合同规定事项 ②是否采取相应的财务检查等必要的监控措施； | 完全符合，得2分； 有1处不符合，扣0.5分； 直至本项分值扣完为止。 | 1 | ①未及时办理变更申请 ②预算未及时调减，运行监控不到位 |
| 3.项目产出 | 30 | 3-1项目产出 | 24 | 3-1-1 任务实际完成程度 | 6 | 3-1-1-1 EPC模式设计、施工、采购实际完成率 | 6 | 实际完成率=（实际完工项目数/计划完工数）\*100%； 实际完工项目数：一定时期（或项目期）内项目实际完成得项目数量； 计划完工数：项目绩效目标确定得在一定时期（或项目期）内计划完工项目数量。 | 评价要点： 根据施工合同、进度计划、采购计划等确定的工程分部统计实际完成情况，判断是否达到标准。 | 设计、施工、采购各2分 其中设计和施工包括：土方、绿化、园建、单体、安装工程、设备采购？ 其中采购包括：景观部品、设备？ 根据项目施工合同或竣工验收报告，结合实实际完成率达》100%，对应项得2分； 实际完成率为90%-100%，对应项得1分； 实际完成率为80%-90%，对应项得0.5分； 实际完成率<80%，对应项不得分。 | 5.5 | 经现场复查反映，EF区未按施工图完成施工。 |
| 3-1-2 任务完成及时率 | 6 | 3-1-2-1 EPC模式设计、施工、采购完成及时率 | 6 | 实际完成及时率=（实际完工日历数/计划完工日历数）\*100%； 实际完工日历数：一定时期（或项目期）内项目实际完工的天数； 计划完工日历数：合同、进度计划、采购计划确定得在一定时期（或项目期）内计划完工天数。 | 评价要点： 根据施工合同、进度计划、采购计划等确定的工程分部统计实际完成情况，判断是否达到标准。 计划工期完成及时率=（实际完工日历数/计划完工日历数）\*100%。 实际完成时间按日历数计算，客观原因造成延误的需要提供证据。 | 设计、施工、采购各2分 完工及时性达大于100%，对应项得得0分； 完工及时性达100%，对应项得1分； 完工及时性为90%-100%，对应项得得1.5分； 完工及时性为小于90%，对应项得得2分； | 2 | ①设计计划完成时间2019.01.24，据园建施工图总图及通图显示实际施工图纸完成时间2019.10，及时性大于100% ②施工计划工期2019.01.25-2019.06.19共计145天，实际施工2019.02.19-2020.08.27共计555天，扣除疫情120天，实际施工工期435，延期290天，及时性为3。 |
| 3-1-3 质量达标率 | 12 | 3-1-3-1 工程质量达标率 | 12 | 质量达标率，包括完工合格率、设计标准达标情况、工程质量缺陷情况成达到规定要求的标准程度。 | 评价要点： 完工合格率=验收合格的项目/已完工项目； 设计标准达标情况：已完工项目应达到的设计标准与初步设计方案一致性； 工程质量缺陷情况：现场检查发现有一个项目对验收时发现工程缺陷未及时整改或现场检查发现一处明显质量缺陷的情况 | **完工验收合格率共计4分，**为100%以上为4分，85%-95%为3分，75%-85%为2分，60%-75%为1分,60%以下为0分； 设计标准达标情况共计4分，工程已完工项目应达到的设计标准与初步设计方案一致，检查发现一个与初步设计方案不一致的扣0.5分，扣完为止； 现场检查共计4分，发现有一个项目对验收时发现工程缺陷未及时整改或现场检查发现一处明显质量缺陷的扣0.5分，扣完为止；发现发生一次重大质量事故扣2分，扣完为止； | 8 | 据竣工验收报告显示合格，实施施工效果与初步设计方案不符（举例补充），根据施工过程验收记录、整改记录及现场踏勘①个别区域道路路牙石在安装过程中存在线形不流畅、平整度不达标的情况②A区广场石材存在缺边缺角裂缝的状况③个别道路有裂缝④松木桩损坏、松动⑤木桥防腐木板缝隙过大⑥钢桥扶手有局部位置生锈⑦部分石椅外观裂纹明显。 |
| 3-2 投资管理 | 6 | 3-2-1 工程设计变更率 | 2 | 3-2-1-1 工程设计变更率 | 2 | 项目施工过程是否发生工程设计变更，设计变更是否履行相关程序和手续，用以反映和考核建设单位工程设计变更的管理情况。 | 评价要点： ①是否具备完善的工程设计变更制度及流程 ②工程变更率=[工程变更费用/工程合同规定费用]\*100% | 具备完善的工程变更流程且按工程变更流程审批得1分； 工程变更率控制在5%以内，得1分；超5%，不得分。 | 0 | 未提供变更相关材料，变更率无法计算。尚未确定施工图预算 |
| 3-2-2 成本预算控制 | 4 | 3-2-2-1 投资成本控制 | 2 | 用以反映和考核项目成本的经济性和效率性 | 评价要点： ①项目是否在竣工验收后及时办理结算手续？ ②工程量清单是否存在不平衡报价，中标价格是否符合市场行情。 | 竣工验收后及时办理结算手续，得1分； 中标价格合理，不存在不平衡报价得1分。 | 0 | 未办理结算手续，无法计算投资成本控制率。 |
| 3-2-2-2 预算执行率 | 2 | 评价预算安排资金与实际支付资金、结转资金的情况，用以反映资金预算安排的科学性、准确性和合理性。 | 评价要点： 预算执行率=［实际支出金额/调整后预算数]×100% | 执行率大于等于90%的，得2分； 小于90%，大于等于80%的，得1.5分； 小于80%，大于等于70%的，得1分； 70%以下的，不得分。 如项目产出按计划全部完成而资金有节约的，得2分。 | 0 | 实际下达118530718.39，实际支付45956572.02，执行率38.78% |
| 4.项目效果 | 20 | 4-1 项目效益 | 10 | 4-1-1 -社会、经济、生态效益指标 | 10 | 4－1－1－1 经济效益 | 3 | 评估项目实施后对经济发展所带来的直接情况 | 评价要点： （1）运营收入是否可以覆盖运营费用 | 从材料和访谈中，若运营收入可以覆盖运营费用，得3分；一般，得1.5分；无法覆盖运营费用，此项不得分。 | 2.5 | 受疫情影响，目前经济效益不十分明显。 |
| 4－1－1－2 社会效益 | 4 | 评估项目实施对社会产生的积极影响程度及示范效益 | 评价要点： （1）正常月份游客人数逐渐增加，增速较快。 （2）人居环境提升，居民幸福感提升； （3）带动谢岗镇居民就业创业，有利于吸引和留住人才，维护社会和谐稳定； （4）开展科普教育活动，设立科普展示区，提高周边社区居民及公众湿地及生态环境保护意识。 | 全部达到得4分；每未达到一项扣1分； 若获得正面新闻报道或市级及以上主管部门的表彰或嘉奖，得0.5分；此项总分值不超4分。 | 3 | 湿地公园实现了湿地景观资源建设与旅游服务设施建设相结合，建设湿地漫游驿站、观鸟小站等项目，开展湿地认知与探索、休闲游憩以及谢岗特色文化体验等生态旅游活动，给广大游客提供了较好的科普教育、湿地研究、生态观光、休闲娱乐场所。 |
| 4－1－1－3 生态效益 | 3 | 评估项目实施对生态环境所带来的的直接或间接影响情况，用以反映对综合开发利用和节约资源、环境保护和生态建设的作用 | 评价要点： （1）在建设湿地公园过程中，是否以保护湿地资源、湿地生态系统、野生动植物及其栖息地为基础，通过适度人工干预，保护、修复或重建湿地生态景观，维护湿地生态系统结构和功能的完整性，增加野生动植物栖息地，保护湿地生物多样性，改善谢岗生态环境； （2）是否有利于增加居民公共休闲空间，提升城市防洪排涝能力，积累海绵城市建设经验，促进产城融合发展 | （1）维护湿地生态系统结构和功能的完整性，增加野生动植物栖息地，保护湿地生物多样性，改善谢岗生态环境得2分； （2）城市防洪防涝能力及雨水综合利用能力提升得1分； 不符合不得分。 | 3.5 | 该区域周边无工业污染源，湿地生境较完整，野生动植物资源丰富。同时植被繁茂，是鸟类的良好栖息环境、庇护场所，灌丛长势良好，构成了银山的绿色屏障，发挥着生态缓冲、野生生物迁移廊道的功能；同时，项目实施后，还原原有湿地自然风貌，生态效益较高。 |
| 4-2 可持续性 | 2 | 4-2-1 可持续影响 | 2 | 4－2－1－1 可持续影响 | 2 | 评价项目政策、人员、制度、费用等可持续进行情况。 | 评级要点： （1）项目是否能持续发挥良好的作用；运营费用来源是否落实、合理。 （2）现有项目实施单位是否制定了项目运营及维护保养管理手册及制度。 | 每项符合得1分，不符合不得分。 | 1.5 | A区鸟类保护区建设有待进一步改进. |
| 4-3 社会评价 | 8 | 4-3-1 社会评价 | 8 | 4-3-1-1 有效投诉情况 | 2 | 评价该项目建设期及运营期中有关部门及群众有效投诉情况 | 评价要点： 有关部门及群众有效投诉次数及处理结果情况 | 无有效投诉或者存在部门有效投诉但得到满意解决或答复，得2分；有效投诉1-5次/年且没有得到满意解决或答复，得1分；年有效投诉大于5次且没有得到满意答复或解决，不得分，其他情况酌情扣分。 | 2 |  |
| 4-3-1-2 社会公众满意度 | 6 | 社会公众或服务对象对项目实施效果的满意程度。 | 评价要点： 社会公众或服务对象是指因该项目实施而受到影响的部门（单位）、群体或个人。由项目主管部门（单位）通过社会调查等方式获得满意度。 | 满意度95%-100%的，6分；90%-95%或以上的，5分；80%-90%的，4分；，70%-80%的，3分；70%以下的，酌情给分。项目实施造成社会不公而引起纠纷、诉讼、信访、上访甚至违法犯罪的，得0分。 | 4 | 满意度84.76% |
| 总分 | 100 |  | 100 |  | 100 |  | 100 |  |  |  | 61.3 |  |
|  |  | 逆指标 | -5 | 三公经费 | 扣分指标 | 三公经费违规支出 | -5 | 评价项目是否违规列支三公经费支出，用法违反三公经费控制制度。 | 评价要点： ①项目支出中是否列支了三公经费； ②列支得三公经费是否有政府批准文件依据； ③三公经费支出是否符合审批程序； ④三公经费支出，尤其是会务接待费，标准是否适当。 | 没有批准文件依据列支三公经费，扣5分；虽有依据，但不符合审批程序的，扣4分；违反标准的，扣3分。 | 0 |  |
|  | 逆指标 | -5 | 预算调整率 | 扣分指标 | 预算调整率 | -5 | 评价项目年初预算编制的科学合理性以及预算在年度执行中的约束力；用以反映和考核资金预算的编制和执行情况。 | 计算办法： 预算调整率=【（调整后的预算数-年初预算数）/年度预算数】×100% | 调整率绝对值大于等于50%的，扣5分； 大于等于30%的，扣4分； 大于等于20%的，扣2分； 大于等于10%的，扣1分； 小于10%的，不扣分。 | 0 |  |
|  | 逆指标 | -5 | 概算超额率 | 扣分指标 | 概算超额率 | -5 | 评价政府有关部门批准得概算投资额与实际完成得投资额比较情况，用以反映概算编制的科学性、准确性很合理性。 | 评价要点： 项目是否存在突破政府批准的投资概算；突破概算时是否及时报告政府主管部门，还是事后补办手续 | 超过政府批准得投资概算10%，扣3分； 突破概算时未及时向政府主管部门报告，事后补办手续，扣2分； | 0 |  |
|  | 逆指标 | -5 | 资源浪费 | 扣分指标 | 资源浪费 | -5 | 评价项目对资源节约管理得程度。 | 评价要点： 勘察、设计、施工等环节是否存在不必要的费用支出和浪费；实际功能是否过剩；实际建设标准是否超标；使用材料和设备标准过高等。 | 资源浪费较大的，扣5分；有一定浪费的，酌情扣1-3分。 | 0 |  |
|  | 逆指标 | -5 | 对环境污染影响 | 扣分指标 | 对环境污染影响 | -5 | 项目实施是否对周边环境产生污染。 | 评价要点： 项目建设是否产生噪音、污水、固体垃圾堆放等，影响周边生活、工作、居住环境，是否得到有效处理。 | 有单位居民投诉施工现场环境污染的，每宗投诉扣1分，施工现场无做好围蔽，扣1分；扣完为止。 | 0 |  |
|  | 逆指标 | -3 | 安全生产事故 | 扣分指标 | 安全生产事故 | -3 | 用以反映和考核本项目有否发生安全生产事故 | 评价要点： （1）是否发生安全生产事故收到安全生产监督部门的通报的； （2）媒体对该项目给予负面报道，如安全事故、质量事故等。 | 有发生安全事故的扣3分。 | 0 |  |
|  | 逆指标 |  | 评价资料真实性、及时性 | 降档指标 | 评价资料真实性、及时性 | 降档指标 | 反映项目单位提供资料的真实性、及时性 | 评价要点： 经抽查项目单位提供的而评价资料是否有造假行为或者提供不及时。 | 经抽查项目单位提供的评价资料有造假行为或提供不及时，评价结果直接降低一个等次。 | 否 |  |
|  | 逆指标 |  | 违规实施 | 降档指标 | 违规实施 | 降档指标 | 反映项目是否违反有关规定组织实施 | 评价要点： 是否发生没有按照有关规定实施，而曾经被有关部门处罚或者通报。 | 如发生因违规实施被处理的，评价等级则直接降低一个等级，原则上不能为优良。 | 否 |  |
|  | 逆指标 |  | 违法违纪行为 | 一票否决 | 违法违纪行为 | 一票否决 | 用以反映和考核项目实施过程中相关人员和单位是否严格执行国家有关法律法规和廉政建设的规定 | 评价要点： （1）有关单位和人员是否违反国家廉政建设的有关规定，被有关纪律监察部门处理； （2）是否发生没有按照有关规定实施，而曾经被有关部门处罚或者通报批评。 | 有关单位和人员违规实施或违反国家廉政建设的有关规定，被有关部门处理的，则直接评为低等次以下，评价等级原则上不能为优良。 | 否 |  |
| 合计 | | | | |  |  |  |  |  |  | 61.3 |  |
| 评价等次：优□ 良□ 中█ 差□ | | | | | | | | | | | | |